

## Многоуважаемый Евгений Павлович!

В связи с предстоящим обсуждением в Общественной палате основных изменений, которые предполагается внести в Гражданский кодекс Российской Федерации, считаю необходимым довести до Вас свою позицию по этому вопросу.

Одним из побудительных мотивов для обращения к Вам служит обмен мнениями о состоянии нашего законодательства, который состоялся между нами на конференции, посвященной 15-летию Конституции РФ. Насколько могу судить, Вы сочувственно отнеслись к моему выступлению на конференции, в котором я выразил беспокойство по поводу положения дел в этой области и излишне мажорного настроения, который царил на конференции. Пожалуй, наиболее критичным на конференции было выступление самого Президента – Д.А.Медведева.

Как Вы знаете, в настоящее время проект изменений в ГК внесен Президентом в Государственную Думу. Вполне возможно, что к моменту обсуждения проекта Общественной палатой, он уже будет одобрен Думой в первом чтении. Это и неудивительно, поскольку при прежнем руководстве Думой настрой был таков, что парламент – это не самое подходящее место для ведения дискуссий. Уверен в том, что нынешний руководитель Думы, будучи и юристом и экономистом, этого мнения не придерживается, но преодолеть прежние установки далеко не просто.

Внесение проекта в Государственную Думу внушает известное беспокойство, поскольку на заключительной стадии подготовки проекта в эту работу активно включились структуры, к ней не подготовленные – в первую очередь Минэкономразвития и Международный финансовый центр, которые, возможно, сами того не желая, этот проект подпортили.

На всех стадиях подготовки проекта ГК основной была и остается задача найти и закрепить в нем оптимальный баланс частно-правовых и публично-правовых начал в регулировании тех отношений, которые составляют предмет гражданского законодательства – имущественных, предпринимательских, корпоративных, личных неимущественных и других. Здесь крайне важно, с одной стороны, произвести расчистку правового поля от отношений, которые преобладали в условиях административно-командной системы и несовместимы с рыночной экономикой, к внедрению которой мы стремимся; с другой стороны, нельзя допустить бездумного забегания вперед, моделировать Кодекс в расчете лишь на отношения, которых еще нет, иными словами, ставить телегу впереди лошади.

Каждая из этих крайностей чревата негативными последствиями.

Если мы хотим, чтобы наше государство не на словах, а на деле стало социальным государством, чтобы разрыв между бедностью и богатством постепенно сокращался, чтобы коррупция не разложила окончательно наше общество, то государство и на нынешнем этапе и в обозримом будущем должно выполнять широкий спектр социализаторских функций, обеспечивая, с одной стороны, условия, необходимые для цивилизованного ведения бизнеса, а, с другой, охраняя права и свободы граждан, причем не только политические, но также социально-экономические (они у нас в загоне) и личные.

К достижению этой двуединой цели как раз и стремились разработчики проекта изменений ГК, сосредоточенные в Совете по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и Исследовательском центре частного права при Президенте РФ.

На завершающей стадии этой работы к ней неожиданно подключились Минэкономразвития и Международный финансовый центр, которые, насколько можно судить по представленным ими проектам, заключениям и замечаниям, оказались к ней неподготовленными.

Основная установка этих почтенных учреждений состоит в том, чтобы максимально расширить экономическое и правовое поле для крупного бизнеса, совершенно забыв о том, что при нынешнем состоянии рыночной экономики, которая еще очень далека от цивилизованной, государство не вправе, да и не в состоянии отдать все эти отношения на откуп бизнесу, который сплошь и рядом единственной своей целью ставит извлечение прибыли, растаптывая интересы всего общества и особенно интересы его социально-незащищенных слоев.

Именно к этому сводятся предложения Минэкономразвития и МФЦ отказаться от явочно-нормативного порядка образования юридических лиц и перейти к уведомительному порядку, придать корпоративным соглашениям юридических лиц приоритетное значение по сравнению с их уставом, вывести из-под контроля перевод юридических лиц из одной организационно-правовой формы в другую.

Все эти предложения открывают безграничные возможности для создания фирм-однодневок, перевода активов юридических лиц в оффшоры, уклонения от уплаты налогов, отдадут мелкий и средний бизнес на съедение крупному бизнесу, представители которого, даже и не входя формально в состав акционерного общества, могут через аффилированных лиц навязывать принятие противоречащих уставу корпоративных соглашений, сводящих на — нет права рядовых акционеров.

Некоторые из предложений, исходящих от Минэкономразвития и МФЦ, вызывают недоумение. Например, в одном из отзывов говорилось о том, что в ГК нельзя закреплять принцип добросовестности участников

гражданского оборота потому, дескать, что это будет препятствовать...развитию оборота. Возникает вопрос: какой оборот имеется в виду?

Многие огрехи, которые всплыли в ходе работ по подготовке ГК, вызваны тем, что каждый мнит себя законодателем, хотя далеко не каждый к этому подготовлен. Иными словами, каждый должен заниматься своим делом. Для резкого повышения качества законопроектной деятельности (а оно продолжает оставаться низким, причем мы зачастую страдаем не столько от нехватки законов, сколько от их избыточности) она должна быть сосредоточена в ведении профильного Министерства, а именно Министерства юстиции Российской Федерации).

Экспертным заключениям Совета по кодификации гражданского законодательства при Президенте РФ следует придать не рекомендательный характер, как это имеет место сейчас, а обязательный характер.

Следует вменить в обязанность исполнительно-распорядительным органам государственной власти, в том числе и Правительству Российской Федерации направлять проекты законодательных актов, содержащих нормы гражданского права, на заключение совету по кодификации при Президенте РФ, причем уведомлять Совет о реакции разработчиков на эти заключения.

Без незамедлительного принятия этих мер (а они являются минимальными) не приходится рассчитывать на повышение качества как законопроектной деятельности, так и самих законов.


Член Совета по кодификации и совершенствованию  
гражданского законодательства при Президенте РФ,

академик Российской академии наук,

профессор кафедры гражданского права Санкт-Петербургского

государственного Университета

СПб



(Ю.К.Толстой)

Служебный адрес и телефон 199026, Спб, Васильевский остров, 22 линия, д.7. Тел: 329-28-01,- 02, -30

Домашний адрес и телефон:

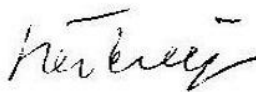
199226, СПб, ул. Нахимова, д.3, кор. 2, кв. 59.

Тел. 8-(812)- 405-99-14, моб. Тел. 8-921-947-59-72

Многоуважаемый Владислав Валерьевич!

По согласованию с академиком Е.П.Велиховым и Вами направляю Вам прилагаемый отзыв.

С уважением,



академик Ю.К.Толстой

11.04.2012

СПб